

## **EI TALLER: “CONSTRUCCIÓN DE CASOS CLÍNICOS”.**

### **RESEÑA DEL 18 DE ABRIL.**

**Por Licenciadas: Mónica S. Bovris, Ana Dietrich, Nora Niveiro.**

El “aislamiento social” al que nos condujo la irrupción de un real llamado “Covid-19”, hace que todas nuestras actividades las realicemos vía on-line, inclusive los tratamientos psicoanalíticos. El encuentro-taller del 18 de abril pasado, coordinado por la Lic. Gabriela Lopez, con la participación de otros analistas, se llevó a cabo por esa vía. En el mismo se trabajó un caso clínico presentado por una analista-participante del taller.

La finalidad del taller es poder escribir sobre un caso clínico sabiendo que al momento de la escritura el malestar se hace presente. Aparecen las dudas: “¿sobre qué se escribe?” “¿qué se elige de lo relatado por el paciente?”. La construcción de un caso debe recortar en la dirección de la cura tres ejes: el real, el libidinal y de goce. Es necesario distinguir el caso de la anécdota. Escribir es un arte.

La lectura del caso clínico presentado en este encuentro, llevó a pensar interrogantes: ¿Qué llevó a la analista a la escritura del caso? ¿Qué espera la analista desde su transmisión? ¿Se escucha un síntoma? ¿Cuál es la contingencia? Por otra parte al leer el caso, ¿qué produce el discurso del paciente? ¿Hay malestar en este sujeto? ¿Las intervenciones de la analista produjeron algún movimiento en el paciente?. También se tomó la línea de tiempo de las sucesivas separaciones que llevó al paciente a la consulta, la cual permitió a la analista pensar cuestiones diagnósticas.

Pero el taller de escritura no sólo funciona para testimoniar sobre un caso clínico; también permite abordar conceptos psicoanalíticos trabajados por diferentes psicoanalistas: S. Freud, J. Lacan, J.A.Miller, A. Rubinstein, G. Maeso, entre otros. Conceptos relacionados con lo que de la lógica del caso se desprende.

La Duda Diagnóstica fue el hilo conductor de la Presentación entre neurosis y psicosis ordinaria. El goce desamarrado con el que se presenta el paciente a las entrevistas enfrenta a la analista con dificultades para maniobrar en la cura y mantener la neutralidad analítica.

Lacan nos recuerda en “El Seminario 22. RSI” que: “Es indispensable que el analista sea al menos dos, el analista para tener efectos y el analista que a esos efectos, los teoriza”.

Otra línea que se desprende del relato del caso es la cuestión del amor. ¿Qué le pasa a este sujeto en esa dimensión?. Se trata de un sujeto que a partir de que es dejado por su última pareja, comienza un derrotero de encuentros

sexuales con diferentes parejas. ¿Alcanza con los datos de encuentros sexuales para pensarlo como un neurótico?. Gabriela mencionó el mito del Don Juan como fantasma femenino que introduce la dimensión de lo numerable de la sexualidad, que hace posible la cuenta y lo aproxima más del lado neurótico.

Por otra parte se le preguntó a la analista qué le pasaba a ella al escuchar en las entrevistas el goce desamarrado del paciente. Se destacó la importancia del espacio del control, el análisis personal y la episteme en la formación del analista.

El espacio de supervisión es importante para revisar la posición del analista. En este caso singular lo trabajado en la misma, le permitió a la analista generar un movimiento, poner la barrera de pudor acotando el goce del paciente. Señala Gabriela que éste no es un caso sencillo como para ubicar qué Dirección de la Cura seguir, ya que se trata de un sujeto que intenta dividir a la analista, poniéndola en línea con sus otras mujeres.

Para que la analista pueda seguir pensando en sus intervenciones y que le posibilite despejar de los dichos del paciente, datos para dar cuenta de un diagnóstico, Gabriela menciona el capítulo 1 de J.A. Miller “ Fundamentos de la Perversión” en su libro “Perversidades”, donde hace alusión a las maniobras del analista con el perverso.

La analista da cuenta de lo que este sujeto le ocasionó y que le abrió interrogantes como ¿qué hacer, cómo seguir, ante quién está? ¿ un neurótico o un perverso? Es interesante lo que la analista relata en cuanto a qué le convocó a escribir el caso bajo una estructura al mejor estilo de una obra teatral: por actos, y el paciente subido al escenario actuando su angustia.

El relato del caso y la finalidad del taller también convoca a que el resto de los analistas-participantes formulen otros interrogantes que abre a un pensar diferente, quizá no pensado por la analista tratante.

En un intento por delinear un poco más sobre el diagnóstico del paciente, sin por ello cerrarlo, se hizo referencia en varias oportunidades, a la cuestión de las hazañas sexuales del paciente. Diferentes momentos en los que Gabriela intervino mencionando autores como Gerardo Maeso y Graciela Ruiz en su libro “Encore” – “¿Una respuesta clínica?”, encuadra al Don Juan en la Neurosis desde el fantasma femenino. Marcando la diferencia con el violador, al que ubica por fuera del orden de la significación fálica. Por otro lado y en consonancia con lo dicho por la analista y su pensar en una Psicosis Ordinaria, Gabriela aclara que en una Psicosis Ordinaria hay que escuchar los finos detalles ya que no presenta fenómenos elementales. Propone la lectura del texto de J.A. Miller – “Los inclasificables” en el que refiere a los desenganches o desamarres del Nombre del Padre; la falla del Nombre del Padre.

Bajo esta dinámica y estructura se desarrolló el trabajo en el taller de Construcción de Casos Clínicos: con interrogantes que abren a otros interrogantes, dando lugar a que el caso se siga abriendo, y las posibilidades de la re-invencción del analista. En este caso en particular, el paciente durante un tiempo del tratamiento intentaba ubicar a la analista en una relación de YO a YO, pero aquella pudo re-inventarse, pudo por medio de intervenciones de corte, correrse de ese lugar y esto generar un movimiento diferente en el paciente. Por otro lado, las citas de diferentes analistas que también permiten pensar el caso y el deseo del analista.

Bibliografía consultada:

Maeso, G. y Graciela Ruiz. *Encore ¿Una respuesta clínica?* Buenos Aires, Ediciones Tantalía:1994.

Miller, J.A. (1989). "Perversidades". Buenos Aires, Eol-Paidós.

Miller, J.A. (1997). "Los inclasificables de la clínica psicoanalítica". Buenos Aires, Paidós: 1999.

Lacan, J. (1962-63). *El Seminario, Libro 10, La angustia*. Buenos Aires, Paidós: 2011.

Lacan, J. *El Seminario, Libro 22, "R.S.I."*. (Inédito).